

Правоцентристская оппозиция в борьбе за власть (1899–1903 гг.): болгарский вариант

Статус оппозиции в Болгарии не определялся отдельным законом, но основные конституционные права и свободы (слова, собраний и т. п.) давали ей возможность выполнять свою главную функцию – контролировать работу исполнительной ветви власти. После отставки кабинета К. Стоилова (14 января 1899 г.) и назначения нового правительства Д. Грекова (19 января 1899 г.) роль оппозиции стала заметнее, что было результатом продолжавшегося развития многопартийной системы и относительной либерализации режима.

1899 – 1903 гг. – период политической нестабильности в Болгарии. На протяжении этих лет в статусе оппозиции успели побывать все правоцентристские партии: Народная (1899 – 1901, 1901 – 1903 гг.), Либеральная (1900 – 1903 гг.), Демократическая (1899 – 1901, 1902 – 1903 гг.), Прогрессивно-либеральная (1899 – 1901 гг.), Народно-либеральная (1899 – 1901, 1901 – 1903 гг.). К числу оппозиционных политических сил принадлежали и левые – социал-демократы, а также образованный в конце 1899 года Болгарский земледельческий народный союз.

3 февраля 1899 года Центральный клуб (ЦК) «народняков» – одной из наиболее консервативных политических сил Болгарии, обратился к своим провинциальным представительствам с письмом, где сообщалось, что их партия оставляет власть, «руководствуясь желанием оставаться верной своим принципам»¹. Лидеры «народняков» рекомендовали всем региональным клубам обратить внимание на свое организационное состояние и начать укрепление партийной структуры, а сторонникам, которые занимают выборные

¹ Николова В. Между консерватизма и либерализма Народната партия, 1894 – 1920 г. София, 2004. С. 107.

должности, не торопиться с отставкой, но готовиться к новым выборам¹. Первые месяцы оппозиционной деятельности поставили перед «народняками» важную задачу – очистить свои ряды от сомнительных и ненадежных элементов, потому что, как свидетельствовала практика, часть членов партии, стремясь сохранить за собой чиновничьи должности, не выполняла распоряжений Центрального клуба и не обращала внимания на организационное состояние региональных представительств². Многие члены партии присоединились к ней, когда «народняки» были у власти, стремясь получить поддержку и высокую должность. Бывший премьер-министр К. Стоилов подчеркивал, что пребывание в оппозиции станет для партии своеобразным «чистилищем», которое покажет «настоящий характер человека». «Не так важно иметь много сторонников, – писал он, – в первую очередь, необходимо окружить себя честными и порядочными людьми»³. Таким образом, главным критерием отбора членов партии К. Стоилов считал их моральные принципы.

Часть сторонников Народной партии покинула ее ряды по политическим соображениям. Например, в Сливене некоторые «народняки» присоединились к «цанковистам» (члены умеренно-либеральной партии во главе с С. Даневым) по причине своего несогласия с правительством К. Стоилова в деле железнодорожного строительства⁴. Та же причина, а также 290-миллионный кредит, взятый кабинетом министров, вынудили группу бывших «соединистов» (восточнорумелийских консерваторов) во главе с К. Величковым выступить против политики Народной партии. По их мнению, этот кредит был невыгодным для Болгарии и мог привести к потере ею экономической независимости. В феврале 1899 г. состоялось собрание «народняков», которое

¹ *Николова В.* Възгледи и стопанска политика на Народната партия (1894 – 1912) // Обществено-политически живот на България, 1878 – 1944. София, 1990. С. 89.

² *Ангелова Р.* Народната партия в опозиция на вътрешната политика на правителствата (19 януари 1899 – 12 януари 1901) // Минало. 2004. № 3. С. 57.

³ *Николова В.* Между консерватизма и либерализма Народната партия, 1894. 1920 г. София, 2004. С. 108.

⁴ *Ангелова Р.* Мемоарите на Михаил Маджаров като източник за дейността на Народната партия (януари 1899 – февруари 1901) // Исторически преглед. 2004. № 1-2. С. 193.

осудило действия К. Величкова. В защиту «соединистов» выступил лишь один влиятельный «народняк» – С. Бобчев. В своем письме к К. Стоилову он назвал группу К. Величкова искренними и бескорыстными политиками. Но лидер «народняков» настоял на срочном исключении бывших «соединистов» из партии. В марте 1899 года К. Величков и его сторонники освободили свои места в Центральном клубе «народняков». Вместо них в состав ЦК вошли бывшие министры и некоторые депутаты – К. Стоилов (стал председателем), И. Гешов (его заместителем), Т. Теодоров, И. Вазов, М. Маджаров, Н. Бенев, Г. Згурев, С. Бобчев, Д. Марков, Д. Яблански, генерал И. Иванов, Г. Найденов, Д. Шишков, Д. Соселов, Г. Даскалов, Д. Кесяков и Н. Антикаров. По предложению К. Стоилова и в соответствии с решением ЦК в январе 1899 года М. Маджаров стал главным редактором партийной газеты «Мир»¹. Именно благодаря его усилиям она превратилась в своеобразный болгарский «Таймс». «Мир» начал отличаться богатством информации и сдержанным стилем ее подачи².

С приходом к власти коалиционного правительства Д. Грекова (в составе «радославистов» – либеральная политическая сила, и «стамболовистов» – наравне с «народняками» наиболее консервативная партия) ЦК «народняков» начал переговоры с руководством «цанковистов» и демократов* о совместной предвыборной кампании. Как отмечала газета «Мир», в широкий альянс оппозиционных партий следовало бы включиться социалистам, «разумным «радославистам» и «стамболовистам». К. Стоилов симпатизировал идее объединения с некоторыми политическими силами. По его мнению, оппозиция не имела повода для ссор, ей нужно было действовать совместно. «Коалиция должна поддержать кандидатов, которые имеют больше шансов победить на выборах, независимо от их политической окраски», – писал

¹ Новакова К. Печатът и личният режим на Фердинанд. София, 1975. С. 23.

² Ангелова Р. Развитие и дейност на Народната партия (1899 – 1911). Велико Търново, 2003. С. 123.

* Идеология этой партии строилась на принципах классического европейского либерализма.

лидер «народняков»¹. Принципиальным для Народной партии оставался вопрос о железной дороге, возникший в связи с желанием нового правительства Д. Грекова использовать стратегически важные пути как залог для кредита. По мнению руководства Народной партии, железная дорога не должна была попасть в руки иностранных компаний. Именно это стало главным предвыборным лозунгом «народняков».

Переговоры между представителями трех партий затянулись. В апреле 1899 года в Софийском клубе Народной партии состоялось общее собрание, на котором выступили К. Стоилов, И. Гешов и «цанковист» М. Балабанов. Решение относительно коалиции так и не было принято. О выдвижении общего списка кандидатов «народняки» договорились с демократами – от Софийской околии, а с «цанковистами» – лишь от нескольких сел². Все три партии обвиняли друг друга в «прошлых грехах» и в стремлении достичь корыстных целей за счет коалиции. Именно это стало главной причиной провала переговоров.

5 апреля 1899 г. «народняки» включились в предвыборную гонку. Партия организовала встречи своих лидеров с электоратом Пловдива, Старой Загоры, Новой Загоры, Бургаса, Варны, Русе. В столице Южной Болгарии собрания прошли успешно, а вот в Старой Загоре, Варне и Русе они завершились неприятными скандалами, спровоцированными сторонниками провластных партий – либералов и «стамболовистов».

По результатам апрельских выборов 1899 г. «народняки» получили семь мест в парламенте. Депутатами стали К. Стоилов, В. Димчев, И. Москов, И. Балтаджиев и другие. После дополнительных выборов фракция Народной партии увеличилась до девяти человек. К ней присоединился И. Гешов. Другим известным «народнякам» – Т. Теодорову, М. Маджарову, С. Бобчеву – так и не удалось получить депутатские мандаты. Таким образом, Народная партия

¹ Николова В. Народната партия в партийно-политическата система на България в края на XIX в. // България 1300: Институции и държавна традиция. София, 1983. Т. 3. С. 38.

² Иван Евстратиев Гешов: лична кореспонденция / Съст.: Р. Попов, В. Танкова. София, 1994. С. 123.

потеряла значительную часть своих сторонников. Главными причинами этого явились скандалы в конце деятельности правительства К. Стоилова вокруг строительства параллельной железнодорожной линии и кредита¹.

В июле 1899 г. проправительственные газеты обвинили бывший кабинет министров в коррупции, подняв вопрос о состоянии безотчетных фондов, которые, по мнению журналистов, расхищались. 28 июля 1899 г. парламентское большинство приняло решение о том, что К. Стоилов должен возместить крупную сумму. В ответ лидер «народняков» представил правительству отчет о расходах. Новая власть была вынуждена снять все обвинения.

С началом работы очередного парламента «народняки» заняли довольно агрессивную позицию относительно власти, фракций проправительственных партий и других оппозиционных политических сил – демократов и «цанковистов». «Мир», который раньше отличался сдержанностью подачи материала, начал печатать на своих страницах провокационные материалы о применении министром внутренних дел В. Радославовым грубой физической силы во время выборов в X-е Обыкновенное народное собрание, о тайных агентах С. Стамболова, о финансировании Г. Вылковичем некоторых газет и даже о строительстве демократом П. Славейковым собственного дома.

Руководство Народной партии обратило внимание на финансовую политику нового правительства – выступило против подписанной 15 марта 1899 г. конвенции с Товариществом по эксплуатации Восточных железных дорог, называя ее шагом к потере Болгарией экономической независимости. Условия кредита, которые планировало получить правительство Д. Грекова, «народняки» характеризовали как крайне тяжелые. Партия организовала митинги протеста против займа в Плевене, Елене, Враце, Шумене, Ловече и других городах.

После того как в сентябре 1899 г. правительство Д. Грекова подало в отставку, и новый кабинет министров возглавил Т. Иванчов, критика

¹ Николова В. Народната партия в партийно-политическата система на България в края на XIX в. // България 1300: Институции и държавна традиция. София, 1983. Т. 3. С. 38.

«народняками» внутренней политики «радославистов» стала острее. Народная партия выступила против налоговой реформы либералов, связывая ее с их стремлением лоббировать интересы сторонников власти. Газета «Мир» опубликовала серию статей, где осуждалось введение десятины и стремление либералов путем дискредитации старых чиновников поставить на их места людей лояльных к правительству¹. В некоторых городах «народняки» принимали активное участие в митингах. Несколько акций протеста лидеры партии организовали вместе с другими политическими силами – 5 декабря 1899 г. в Шумене, 25 января 1900 г. в Разграде, 10 февраля 1900 г. в Русе. «Мир» требовал от князя наложить вето на Закон о натуральной десятине и остановить террор в стране. Реакция власти была молниеносной – весь тираж газеты конфисковали, а главного редактора М. Маджарова обвинили в умышленном оскорблении монарха.

Таким образом, не имея в целом намерения способствовать социальному противостоянию, Народная партия решительно выступила против линии поведения правительства и присоединилась к акциям протеста. Кроме того, движение за отмену натуральной десятины дало «народнякам» возможность дискредитировать «радославистов» и получить поддержку со стороны крестьян, которые в начале XX в. все чаще поддерживали новую левоцентристскую партию – Болгарский земледельческий народный союз.

Во время работы переходного правительства Т. Иванчова и служебного кабинета министров Р. Петрова «народняки» окончательно отказались от коалиции с «каравелистами» и «цанковистами» в будущем XI Обыкновенном народном собрании. Поиск новых политических партнеров сблизил Народную партию с Д. Грековым и генералом Р. Петровым. Газета «Мир» призывала к толерантному поведению по отношению ко второму переходному кабинету министров. Выбор партнера был неслучайным, так как еще летом 1899 г. Д. Греков, который боролся против расширения влияния «радославистов» в правительстве, предложил К. Стоилову образовать альянс. В то время лидер

¹ Миръ. 1899. 13 ноември.

«народняков» дипломатично отклонил предложение премьера. После отставки Д. Грекова и изменения внутривластической ситуации в Болгарии в начале XX столетия К. Стоилов сам предложил лидерам «стамболовистов» Д. Грекову и Н. Геннадиеву заключить политический союз между партиями. Быстрому налаживанию этих контактов способствовали личные приятельские отношения между К. Стоиловым и Д. Грековым, а также заинтересованность в альянсе премьера Р. Петрова, который мечтал образовать авторитетную политическую силу и таким образом победить на парламентских выборах. Поддержка же популярных «народняков» должна была помочь ему в этом¹.

Когда стало известно о возможной коалиции, против нее выступили некоторые региональные представительства обеих партий. Например, председатель дряновского бюро «народняков» Б. Лафчиев заявил, что союз со «стамболовистами» приведет к дискредитации Народной партии, так как возможные партнеры не собирались проводить свободные выборы, а готовили фальсификации. Вскоре стало очевидным, что коалиция между Народной и Народно-либеральной партиями в провинции невозможна. Невзирая на близость основных принципов внутренней политики «стамболовистов» и «народняков», их союз оказался нежизнеспособным – в памяти старых членов обеих партий еще оставались былые обиды и конфликты.

Итак, накануне выборов «народняки» так и не вошли в коалицию ни с одной из намечавшихся партий.

По результатам январских выборов 1901 г. «народняки» получили 23 мандата, а после дополнительных – еще 6. Депутатами стали в большинстве своем наиболее известные члены партии. Партия получила возможность делегировать своих представителей в правительство при условии ее присоединения к коалиции. 10 февраля 1901 года в доме К. Стоилова лидеры «народняков» приняли решение не вступать в альянс со «стамболовистами», которые имели 45 мест в парламенте. Уже 12 февраля начались переговоры с

¹ Николова В. Между консерватизма и либерализма Народната партия, 1894 – 1920 г. София, 2004. С. 132.

представителями Демократической и Прогрессивно-либеральной партий¹. Вскоре они отказались войти в состав правительства, обещая поддерживать мероприятия коалиции «каравелистов»-«цанковистов» в парламенте².

23 марта 1901 г. не стало К. Стоилова, который болезненно переживал поражение своей партии на выборах. 24 мая новым председателем Центрального бюро «народняков» был избран И. Гешов (заместитель К. Стоилова) – в прошлом активный деятель восточнорумелийских «соединистов». Смена лидера в Народной партии совпала с трудностями, вставшими перед новым правительством, что давало повод «народнякам» все чаще критиковать провластные партии. 16 января 1901 г. «Мир» обвинил «цанковистов» в использовании имени России для достижения личных целей³. Финансовый кризис заставил правительство искать возможности получения кредита в иностранных банках. Как альтернативу этому стремлению кабинета П. Каравелова, лидер «народняков» И. Гешов предложил свой вариант преодоления кризиса – внутренний кредит в Болгарском народном банке и Земледельческих кассах⁴. Ответом П. Каравелова и С. Данева стали обвинения Народной партии в нарушении обещания поддерживать правительство, в то время как ее фракция голосовала против займа, что и стало одной из причин отставки кабинета министров П. Каравелова⁵.

22 декабря 1901 года новое правительство возглавил лидер Прогрессивно-либеральной партии С. Данев. «Народняки» же окончательно перешли в оппозицию. Они продолжали голосовать против кредита во французских банках, и, в противовес кабинету министров, выступали против назначения серба Фирмилиана митрополитом в Скопье. «Мир» опубликовал ряд статей, где приводились данные о численности и этническом составе

¹ *Гешов Ив.* Взгледи дейност. София. 1926. С. 59.

² *Гешов Ив.* Спомени и студии. София, 1928. С. 139.

³ *Миръ.* 1901. 16 януари.

⁴ Четири речи на Царибродския народен представител Теодор Теодоров, произнесени на 1-та редовна сесия на 11-то Обикновено народно събрание. София, 1901. С. 77.

⁵ *Бобчев С.* Програмата на Народната партия въ думи и дела // По случай 25-годишнината на Народна партия. София, 1919. С. 23.

населения Македонии¹. Газета «народняков» доказывала болгарский этнический характер населения области. Кроме того, члены Народной партии принимали участие в акциях протеста против позиции кабинета С. Данева в «Фирмилианском вопросе». На местах они образовали союзы с другими правоцентристскими политическими силами². Партийная газета заявила о «беспочвенности обещаний С. Данева обеспечить реформы в Македонии с помощью России»³. 4 января 1903 г. «Мир» писал: «Два обстоятельства делают правительство «цанковистов» непопулярным – это заем во французских банках и недемократично проведенные выборы»⁴.

Когда начался второй правительственный кризис (март 1903 г.), И. Гешов заявил о своей готовности сформировать новый кабинет министров. Фердинанд поддержал это предложение, но поставил лидеру «народняков» свои условия – полковник М. Савов должен стать военным министром, а Д. Попов – министром общественных работ. Кроме того, И. Гешов должен был гарантировать получение военного кредита в размере 10 миллионов левов. Но И. Гешов не принял условий главы державы, не желая, чтобы его кабинет стал послушным орудием в руках Фердинанда⁵.

«Мир» достаточно сдержанно реагировал на принятие «прогрессистами» важного для страны Закона о чиновниках, намекая, что существовали законы и «получше», чем «цанковистский». Однако партийный орган «народняков» положительно оценил принятие парламентским большинством автономного таможенного тарифа⁶.

Таким образом, оппозиционная деятельность Народной партии на протяжении 1899 – 1903 гг. демонстрирует ее умеренный и консервативный характер (протесты против кардинальных решений «радославистов», продажи

¹ Дюлгерова Н. Българският национален въпрос в политиката на Русия и Австро-Унгария, 1894 – 1903. София, 1994. С. 39.

² Централен държавен архив на Република България. Ф. 52 к. «Р. Петров». Оп. 1. Д. 49. Л. 294.

³ Миръ. 1903. 2 февруари.

⁴ Там же. 4 януари.

⁵ Стателова Е. Иван Евстратиев Гешов или трънливия път на създанието. София, 1994. С. 33.

⁶ Миръ. 1903. 22 март.

правительством Д. Грекова стратегически важных объектов – прежде всего железных дорог – иностранцам, кредита во французских банках), а также ее склонность к национализму (позиция по «Фирмилианскому вопросу»).

Другой наиболее консервативной политической силой Болгарии конца XIX – начала XX ст. была Народно-либеральная партия – последовательная сторонница монархического института и лично Фердинанда. Она пребывала в оппозиции при правительствах Д. Грекова и Т. Иванчова (июль 1899 г. – ноябрь 1900 г.), а также П. Каравелова и С. Данева (февраль 1901 г. – май 1903 г.). Ее выход из провластной коалиции стал главной причиной отставки правительства Д. Грекова. 16-18 ноября 1899 г. в Софии состоялся первый съезд партии, который принял новый устав и объявил Д. Грекова лидером «стамболовистов». Этот документ свидетельствует об умеренности политических целей Народно-либеральной партии – уже первый пункт устава гласил о «поддержке («стамболовистами» – Д. М.) Князя Фердинанда и его династии»¹. Как и все другие правоцентристские силы, фракция «народных» либералов выступала против натуральной десятины, хотя активного участия в движении за ее отмену партия не принимала. Сохранились лишь единичные свидетельства об акциях «стамболовистов» тех времен. Так, в одном из своих писем лидер горнооряховских либералов сообщал В. Радославову о митинге «стамболовистов» против десятины, который состоялся 27 марта 1899 года². Пассивность Народно-либеральной партии во время движения за отмену злосчастного налога является подтверждением умеренности взглядов ее членов и их негативного отношения к социальным выступлениям.

При переходных правительствах Т. Иванчова и Р. Петрова, когда общественность Болгарии активно обсуждала тему будущей правящей коалиции, лидеры «стамболовистов» начали диалог с «народняками». Противостояние региональных представительств обеих партий не позволило

¹ Програми, програмни документи и уставы на буржоазните партии в България 1879 – 1918 / Съст.: В. Николова и Д. Саздов. София, 1992. С. 97.

² Научен архив при Българската академия на науките. Ф. 45 к. «В. Радославов». Оп. 1. Д. 179. Л. 1.

воплотить в жизнь эти замыслы. Один из наиболее последовательных сторонников дела С. Стамболова в Пловдиве И. Андонов отметил, что не может допустить мысли о компромиссе с «народняками», так как соглашение с ними – это приговор «стамболовистам». Искреннее сотрудничество с «убийцами» бывшего лидера и основателя Народно-либеральной партии, по его мнению, было бы «предательством»¹.

«Стамболовисты» имели оригинальное мнение относительно актуальной в 1900 году проблемы амнистии политическим осужденным. 23 февраля их печатный орган «Нов век» писал: «Амнистия – это наивысшая степень умиротворения политического противостояния, но, наряду с этим, она снижает авторитет закона»². В конце февраля 1900 г. «Нов век» обвинил правительство Т. Иванчова в провоцировании массовых митингов, так как «... принимая Закон о натуральной десятине, кабинет не спрашивал мнения граждан»³. «Нет ничего противозаконного в том, что народ проводит митинги»⁴. При этом в газете отмечалось, что «в условиях, когда митинги переросли в откровенные бунты, власть не может не вмешиваться в события»⁵. «Народные» либералы постоянно обращались к князю, который, по их мнению, должен был отправить в отставку кабинет «радославовистов»⁶.

В начале XX столетия партии «стамболовистов», демократов и либералов не обошли центробежные процессы. Группировка Гатева – Антонова объединила вокруг себя часть «народных» либералов, которых не удовлетворяло руководство во главе с Д. Грековым. Эти политики выступали против бессменного лидерства и стремились к демократизации партии. Но, в отличие от «молодых» демократов и либералов, им не удалось создать стойкого объединения в парламенте. Вскоре эта группировка прекратила свое

¹ Николова В. Между консерватизма и либерализма Народната партия, 1894 – 1920 г. София, 2004. С. 127.

² Новъ вѣкъ. 1900. 23 февруари.

³ Там же. 27 февруари.

⁴ Там же. 10 март.

⁵ Там же.

⁶ Там же. 24 април.

существование. В целом же на протяжении работы правительств Т. Иванчова и Р. Петрова «стамболовисты» воздерживались от активной оппозиционной деятельности. Между ними и «иванчовистами» не возникло противостояния из-за близости их идеологий*.

Результатом парламентских выборов в XI Обыкновенное народное собрание в 1901 году стал относительный успех Народно-либеральной партии, которая получила 45 депутатских мест. Но это не гарантировало ей участия в формировании правительства. Попытки договориться с «народняками» закончились безрезультатно, поэтому новый кабинет министров образовали «цанковисты» и «каравелисты», а «стамболовисты» снова перешли в оппозицию¹. Фракция Народно-либеральной партии голосовала против основных мероприятий правительства П. Каравелова. Ее не удовлетворял государственный бюджет, который, по мнению «стамболовистов», предусматривал недостаточно средств на содержание армии. Вместе с «радославистами», «народняками» и левыми партиями они выступали против договора о кредите и, таким образом, спровоцировали правительственный кризис 1901 года².

4 сентября 1901 г. тырновские «стамболовисты», стремясь вернуть популярность партии, обратились к Р. Петрову с предложением возглавить их группировку³. Но эта инициатива оказалась бесперспективной – генерал отказался, а «стамболовисты» провалили парламентские выборы 1902 года. По результатам голосования фракция Народно-либеральной партии в XII Обыкновенном народном собрании состояла лишь из восьми депутатов. Все они поддержали призыв Фердинанда голосовать за договор о кредите во французских банках и вместе с «цанковистами» и «каравелистами»

* Как правые «радослависты», так и члены Народно-либеральной партии поддерживали Фердинанда, а во время правления кабинета Р. Петрова «стамболовисты» даже претендовали на роль проправительственной партии.

¹ Николова В. Въпросът за лидерството в Народнолибералната партия (1887 – 1903) // Известия на Института по история. София, 1983. Т. 1. С. 247.

² Николова В. Към характеристиката на Народнолибералната партия (1894 – 1903) // Исторически преглед. 1976. № 2. С. 74.

³ Централен държавен архив на Република България. Ф. 52 к. «Р. Петров». Оп. 2. Д. 44. Л. 1.

содействовали его ратификации. Подобная резкая смена позиции «стамболовистов» относительно вопроса о кредите объясняется более лояльными для Болгарии условиями договора (французские банкиры согласились предоставить заем без залога табачной монополии), а также желанием депутатов от Народно-либеральной партии поддержать стремления князя¹.

Ратификация договора о кредите – один из немногих примеров поддержки «стамболовистами» мероприятий правительства. В целом Народно-либеральная партия жестко критиковала роспуск правительством общинных советов и внешнеполитический курс кабинета С. Данева, особенно его позицию относительно македонских комитетов и «Фирмилианского вопроса»². Ее лидеры принимали участие в акциях протеста против пассивности власти в связи с назначением серба митрополитом в Скопье. Эти мероприятия способствовали усилению популярности «стамболовистов» среди избирателей. 29 марта 1902 года «Нов век» отмечает: «Русофильство – главный козырь политики правительства; «цанковисты» присвоили его себе и теперь говорят от имени русского царя»³. Кроме того, «стамболовисты» критиковали правительство С. Данева за сокращение численности армии.

Итак, в начале XX века положительные отношения с главой государства, давние традиции, умелая агитация и достаточная финансовая поддержка превращали Народно-либеральную партию в одну из наиболее влиятельных политических сил страны.

По результатам парламентских выборов 1899 года Прогрессивно-либеральная партия получила 18 мест – второй результат (после демократов) среди всех оппозиционных политических сил. Их фракция решительно выступала против отмены мандатов народных представителей оппозиционных

¹ *Николова В.* Народнолибералната партия и вътрешнополитическото развитие на България (1894 – 1903) // Проблеми на политическата история на България (1878 – 1944). София, 1979. С. 101, 104.

² Новъ въкъ. 1902. 20 март.

³ Там же. 23 март.

партий, а также против финансовой политики правительства Д. Грекова. В начале июля 1899 года софийское центральное и провинциальные бюро партии организовали митинги в знак протеста против передачи иностранным компаниям части болгарских железных дорог, а также удержаний значительного процента от зарплат чиновников и учителей.

Образование 1 октября 1899 года нового правительства во главе с Т. Иванчиковым стало началом перехода «прогрессистов» в более жесткую оппозицию по отношению к власти. Они принимали активное участие в движении за отмену натуральной десятины, организуя митинги и собрания, требуя от князя наложить вето на соответствующий закон. Газета «цанковистов» «Болгария» подчеркивала общенародный характер земледельческого движения и его важное значение для государства¹.

В начале февраля 1900 г. Фердинанд организовал прием для всех лидеров правоцентристских политических сил страны, среди которых был и С. Данев. Именно ему, а также П. Каравелову, глава державы уделил наибольшее внимание. Такое поведение князя объясняется желанием видеть при власти новую коалицию правоцентристских сил². Этим князь спровоцировал актуализацию идеи объединения «цанковистов» и «каравелистов» в одну партию, активно обсуждавшуюся весной 1900 года, но не нашедшую поддержки у большинства членов обеих политических сил. 2 мая лидер Прогрессивно-либеральной партии С. Данев в письме к Д. Цанкову обратился с просьбой избрать вместо него нового главу Центрального бюро ввиду его чрезмерной занятости³. Это предложение не нашло своего воплощения в жизнь – С. Данев продолжал возглавлять партию.

Осенью 1900 года Фердинанд пригласил для личного разговора вслед за П. Каравеловым С. Данева – лидера «прогрессистов». Князь выразил желание образовать новый коалиционный кабинет министров из представителей

¹ България. 1900. 18 февруари.

² Научен архив при Българска академия на науките. Ф. 43 к. «Д. Цанков». Оп. 1. Д. 14. Л. 1.

³ Там же.

оппозиции. Так в 1899 – 1900 гг. Прогрессивно-либеральная партия превратилась в наиболее влиятельную политическую силу страны (выделено мн. – Д. М.), с которой считался князь. Критика финансовой политики правительств Д. Грекова и Т. Иванчова, а также активное участие в движении за отмену Закона о натуральной десятине добавили ей популярности среди народа.

Во время правления переходных кабинетов министров Т. Иванчова и Р. Петрова «цанковисты» активно критиковали премьеров за их попытки остаться у власти путем образования проправительственных политических партий. Лидер «прогрессистов» С. Данев высоко оценил организацию выборов 1901 года кабинетом Р. Петрова: «Необходимо признать, – писал он, – что это были по-настоящему свободные выборы – их результатом стало пестрое по составу Народное собрание, в котором принимали участие все партии»¹.

Переход большинства «радославовистов» в оппозицию совпал с отставкой первого правительства Т. Иванчова 22 ноября 1900 г. Именно тогда либералы начали работу по консолидации своей партии с целью вернуть потерянные позиции. Политическая борьба «радославовистов» имела два направления – деятельность в парламенте и попытки публичной координации действий правительства. Они обвиняли «иванчовистов» в расколе Либеральной партии, а премьер-министра в намерении образовать политическую группировку, которая бы обслуживала его «чиновничье» правительство. В 1901 г. после январской отставки второго кабинета министров Т. Иванчова либералы окончательно покинули государственную администрацию. Новое правительство Р. Петрова «радославовисты» обвиняли в попытке установить военную диктатуру. Они обращались к народу с воззванием предупредить образование «парламента под командой».

¹ Данев Ст. Мемоари / Съст. и ред.: Е. Стателова и К. Гергинов. София, 1992. С. 85.

Выборы в XI ОНС оказались для либералов неудачными. Они получили лишь шесть мандатов¹. Депутатами стали П. Пешев, доктор П. Табурнов, Д. Десев и три малоизвестных провинциальных деятеля. В конце декабря 1900 года ЦБ либералов обратилось к местным представительствам с воззванием мобилизовать силы (особенно это касалось районов, где «радославовисты» имели незначительное влияние) и не объединяться с группой Иванчова – Тончева, называя ее главной виновницей правительственного кризиса 1900 года и раскола партии. Безуспешно закончились попытки либералов образовать коалицию с другими партиями. «Стамболовисты» ответили на предложение «радославистов» отказом, так как надеялись на поддержку со стороны Р. Петрова.

Одной из главных причин поражения либералов на выборах 1901 г. стал недостаток средств и неправильно избранная тактика. Так, Т. Ахтаров, ответственный за предвыборную кампанию «радославистов» в городе Трын, отчаянно умолял руководство выделить 3-4 тыс. левов, без которых партия была обречена на поражение. Свою кампанию либералы построили на защите инициатив первого правительства Т. Иванчова, а также на критике кабинета министров Р. Петрова, который они обвиняли в стремлении возобновить авторитарный режим 1887 – 1894 гг.².

Первой реакцией либералов на результаты выборов в XI ОНС стал призыв к роспуску парламента, так как, по мнению «радославистов», представленные в Народном собрании партии не могли образовать жизнеспособную коалицию. Позже либералы присоединились к требованиям «стамболовистов» сформировать правительство из наиболее авторитетных представителей парламента (без учета партийной принадлежности). Таким образом «радославовисты» получали шанс принять участие в разделе власти. Сближение «народняков», «цанковистов» и «каравелистов» привело к изоляции

¹ *Палангурски М.* Либералната (радославистка) партия в системата на българската парламентарна демокрация (ноември 1900 – юни 1904). Велико Търново, 1995. С. 149.

² Там же.

либералов на выборах в общинные советы, распущенные Р. Петровым. Софийские «радославовисты» бойкотировали эти выборы, мотивируя свой шаг незаконными действиями администрации. Так они намеревались завуалировать свою принадлежность к поражению. Последние надежды либералов на роспуск парламента также не оправдались. Образование правительства во главе с П. Каравеловым вынудило либералов заволноваться. В газетах провластных партий время от времени появлялись статьи о незаконных действиях представителей «радославовистских» правительств, а в парламенте началась дискуссия относительно ликвидации депутатских мандатов либералов. Небольшая фракция «радославовистов» отчаянно защищалась до тех пор, пока министр юстиции А. Радев не призвал прекратить склоки и утвердить окончательный состав парламента по результатам честно проведенных выборов¹.

Чтобы не скомпрометировать себя, фракция «радославовистов» не голосовала против ликвидации Закона о натуральной десятине. Она выступила против административной реформы правительства, обвинив его в намерении отменить территориальные единицы, где оппозиционные партии имели наибольшее влияние. «Радославовисты» активно включились в дискуссию с правительством по поводу Закона об амнистии участникам движения за отмену натуральной десятины. Они не протестовали против амнистии крестьянам. Либералов не удовлетворяла позиция кабинета министров и провластных фракций относительно чиновников и военных, которые принимали участие в подавлении движения, и которых правительство не освобождало от ответственности. Либералы же требовали амнистии для всех².

Вскоре «радославовисты» заняли еще более жесткую позицию относительно мероприятий правительства – критиковали бюджет, предложенный кабинетом министров П. Каравелова по всем его параграфам. Особенно это касалось сокращения финансирования образования,

¹ Там же. С. 150.

² Там же. С. 151.

дипломатических представительств и армии. Летом 1901 года В. Радославов предвидел наступление быстрого политического кризиса правительства, как спровоцированного противостоянием между соправляющими партиями. Довольно резкий тон лидера либералов объяснялся важной причиной – привлечением к ответственности бывших министров кабинета Т. Иванчова. Кроме того, В. Радославова тревожили частые жалобы на власть со стороны провинциальных представителей его партии¹.

7 октября 1901 года состоялись дополнительные парламентские выборы, по результатам которых «радославовисты» не получили ни одного места в парламенте. Главной причиной столь неудачной для либералов ситуации стало противостояние в их среде. Часть провинциальных представительств, несмотря на сопротивление ЦБ партии, пошла на союз с другими политическими силами. Например, «радославовисты» поддержали в Плевене «стамболовистов», а в Горной Оряховице – провластные политические силы².

После выборов «радославовисты» сосредоточили свое внимание на финансовой политике правительства. Они обвинили П. Каравелова, который договорился с Россией о четырехмиллионном кредите, в нарушении Конституции, ведь подобный шаг премьер сделал без санкции Народного собрания. Серьезное сопротивление действиям правительства либералы развернули осенью 1901 г. Тогда они выступили против кредита во французских банках, подчеркнув, что его условия намного жестче, чем в договоре о кредите 1899 г. «Радославовисты» отметили, что подобные шаги правительства приведут к экономической зависимости Болгарии. 2 декабря 1901 г. ЦБ либералов – Д. Вачов, К. Доцев, П. Пешев, Ж. Бакалов, Х. Попов – организовало многочисленный митинг протеста. На нем была принята резолюция, которая призвала депутатов голосовать против займа, а князя – наложить вето в случае его принятия парламентом.

¹ Научен архив при Българска академия на науките. Ф. 45 к. «В. Радославов». Оп. 1. Д. 292. Л. 1.

² *Палангурски М.* Либералната (радославистка) партия в системата на българската парламентарна демокрация (ноември 1900 – юни 1904). Велико Търново, 1995. С. 149.

Отставку правительства П. Каравелова 4 декабря 1901 года «радославовисты» встретили с энтузиазмом. Для них начался новый период борьбы за власть, первостепенным шагом в которой был роспуск парламента и назначение новых выборов. На протяжении лета и осени 1901 года их партийный орган «Народни права» критиковал государственный строй Болгарии, обращая внимание общественности на необходимость его реформирования: «Князь назначает Совет министров, выборы в Народное собрание и, как правило, получает необходимое большинство мест. Такая система свидетельствует о триумфе личного режима в Болгарии»¹.

Новый кабинет министров С. Данева «радославовисты» называли «неконституционным», объясняя его назначение желанием князя достигнуть своей цели – получить кредит во французских банках. Предвыборная кампания либералов в 1902 году прошла намного организованнее, чем предыдущая. 15 и 16 января ЦБ партии провело общее собрание, где призвало своих сторонников мобилизовать силы. На нем присутствовали и «иванчовисты».

Итак, либералам удалось преодолеть раскол. Кроме того, резолюция, принятая собранием, запретила местным представителям вступать в союз с другими партиями без разрешения ЦБ. Это должно было предотвратить раскол в будущем.

Свою предвыборную агитацию «радославовисты» построили на критике табачной монополии и договора о кредите, настаивая на необходимости не допустить его ратификации. Трезвый анализ политической ситуации показал незначительность шансов «радославовистов» на выборах в общинные советы. Именно поэтому в Чирпане они образовали союз со «стамболовистами», в Шумене – с «земледельцами», а в Софии – с демократами и «народняками».

Неутешительные для либералов результаты выборов (7 депутатских мест) – результат все той же непопулярной среди народа политики правительства Т. Иванчова, а также выступления Д. Тончева и его сторонников с самостоятельными списками. Это привело к расколу малочисленного

¹ Там же. С. 159.

электората «радославовистов». В XII Обыкновенном народном собрании либералы голосовали против кредита, невзирая на отсутствие в новом договоре пункта о залоге на табачную монополию. Скорее всего, такое поведение «радославистов» – дань предвыборным обещаниям. Принимая участие в голосовании, они не вступали в дискуссию. Только Д. Тончев критиковал правительство за ограничения денежного оборота, за проведение фискальной политики без предварительной договоренности с банками и др.¹. После ратификации договора «радославовисты» указывали на недостатки в новом бюджете, обвиняя кабинет министров в попытках ограничить общинное самоуправление и отменить часть депутатских мандатов оппозиции. В конце 1902 – начале 1903 года либералы не сделали важных шагов, направленных на возвращение общественного доверия. Больше внимания они уделяли не парламентской работе, а судебным процессам по делам бывших министров кабинета Т. Иванчова².

Находясь в оппозиции, «радославовисты» резко реагировали на события, связанные с международным положением Болгарии. Их выступления на митингах 2 февраля 1902 г. в Софии – это попытка обратить внимание международной общественности на болгарский национальный вопрос и поддержать македонские революционные комитеты, отношение к которым со стороны второго правительства Т. Иванчова и кабинетов министров Р. Петрова, П. Каравелова, С. Данева было негативным³. Они критиковали позицию правительства «цанковистов» по «Фирмилианскому вопросу», который называли покушением на целостность нации⁴, и требовали от кабинета министров решительных действий⁵.

¹ Кацарова Р. Димитър Тончев – опит за политически портрет // Исторически преглед. 1998. № 3-4. С. 129.

² Танкова В. Иван Евстратиев Гешов – между общественика и държавника // Български държавници 1878 – 1918. София, 1994. Кн. 1. С. 49.

³ Илчев И. Родината ми – права или не! Външнополитическа пропаганда на балканските страни (1821 – 1923). София, 1995. С. 342.

⁴ Народни права. 1904. 18 мая.

⁵ Кишкилова П. Д-р Васил Радославов – предател или патриот? // Исторически преглед. 1998. № 5-6. С. 199.

Итак, находясь в 1900 – 1902 гг. в оппозиции, «радославовисты» пытались вернуть себе доверие электората с помощью обращения к либеральным ценностям. Яркое тому подтверждение – активное обсуждение ими необходимости реформ государственного устройства¹. Большинство же других шагов партии следует расценивать как проявление политической демагогии. Среди них – критика административной реформы правительства П. Каравелова, а также необоснованные обвинения некоторых действий Фердинанда, который в действительности на протяжении 1900 – 1902 гг. не нарушал статей основного закона.

После отставки правительства К. Стоилова новый премьер Д. Греков сделал попытку образовать коалиционный кабинет министров из представителей всех правоцентристских партий. Среди возможных министров фигурировала и фамилия П. Каравелова. Д. Греков, при поддержке Г. Начовича, пригласил лидера демократов для личной беседы, но П. Каравелов категорически отказался принимать участие в формировании правительства². Демократы остались в оппозиции, выразив при этом недовольство действиями Фердинанда, который доверил должность премьера «беспартийному» Д. Грекову.

«Каравелисты» жестко раскритиковали программу нового кабинета министров, обратив внимание на отсутствие в ней плана борьбы с финансовым кризисом. Накануне новых парламентских выборов лидеры Демократической партии активно обсуждали возможность объединения с «цанковистами». К этой идее их подтолкнули партии власти – либералы и «стамболовисты», которые предприняли шаги к образованию единой политической силы. Альянс «каравелистов» и «цанковистов» давал оппозиции больше шансов успешно противостоять провластной коалиции на предстоящих выборах. Но все попытки договориться завершились безрезультатно – среди демократов и

¹ *Николова В.* Българския парламент: опитите за превръщането му в действителен орган (1887 – 1912) // Исторически преглед. 1988. № 5. С. 14.

² *Кожухаров К.* Петко Каравелов. София, 1968. С. 94.

прогрессистов победили сторонники самостоятельных действий. Оппозиционные партии пошли на выборы разными путями.

С первых дней своей деятельности новое правительство начало политику, направленную на замену старого административного аппарата, главной целью чего было внедрение в органы администрации своих единомышленников. Демократическая партия организовала митинги протеста против таких мероприятий правительства. Один из них состоялся 21 февраля 1899 г. в Габрово. В общинной администрации этого города преобладали «каравелисты». 23 марта в Видине местное бюро «каравелистов» провело митинг, в котором приняло участие около тысячи человек. Лидеры демократов – Н. Цанов и А. Филипов – выразили недоверие новому правительству¹.

Агитационная деятельность демократов получила широкое распространение. Во время предвыборной гонки П. Каравелов посетил Троян, Видин, Русе, Силистру, Ловеч, Севлиево, Габрово, Велико Тырново, Горну Оряховицу, Попово, Разград, Варну и другие города². Каждый раз он выступал с политическими заявлениями, в которых отражалась либеральная платформа «каравелистов». Эти мероприятия оказались ненепродуманными, так как в результате выборов демократы заняли первое место среди оппозиционных партий по количеству отданных за них голосов и получили 10 мест в парламенте.

Для X Обыкновенного народного собрания было характерным жесткое противостояние между провластными партиями и оппозицией. Финансовый кризис вынудил правительство искать возможность получения нового конверсионного кредита. На этот раз планировалось отдать под залог часть болгарской железной дороги. В мае 1899 года оппозиционные партии организовали собрание, которое осудило действия правительства. После ратификации договора о кредите депутат И. Белинов выступил в парламенте с

¹ *Неделчев М.* Радикалдемократизмът – опит за либералното политическо поведение в България. София, 2000. С. 122.

² *Пеев П.* Петко Каравелов. София, 1946. С. 46.

речью, критикуя политику власти, называя ее несоответствующей национальным интересам страны.

Местные бюро Демократической партии активно организовывали митинги и собрания. 9 июня 1899 года видинское представительство «каравелистов» начало акцию против договора о кредите, а 20 июня эти мероприятия поддержали шуменские демократы во главе с Х. Тодоровым и П. Байновым. Софийское бюро Демократической партии 3 июня 1899 г. обратилось с «Манифестом к болгарскому народу», а 5 июня с «Воззванием к столичным гражданам». В этих документах оно выражало протест против законодательной деятельности парламентского большинства и приглашало жителей Софии 6 июня принять участие в митинге.

Демократы предлагали два варианта преодоления финансового кризиса – или новый 60-миллионный займ без продажи железнодорожной линии, или жесткая экономия бюджетных средств путем сокращения количества государственных учреждений, дипломатических представительств, армии и снижения зарплат, пенсий, стипендий. Главным злом для Болгарии «каравелисты» продолжали считать решение финансовых проблем за счет потери экономической независимости.

После отставки правительства Д. Грекова новый кабинет министров Т. Иванчова, где «радославовисты» получили ключевые должности, инициировал принятие Закона о натуральной десятине. Демократы осудили этот шаг правительства, местные бюро их партии начали организацию манифестаций и других акций протеста. Центральный орган «каравелистов» – газета «Пряпорец», ввиду критической ситуации в стране, призывал Фердинанда распустить X ОНС и назначить новые свободные выборы. Выступая в парламенте, П. Каравелов подчеркнул, что натуральная десятина не разрешит финансовые проблемы Болгарии, нужно искать другие пути преодоления кризиса.

Своеобразной была реакция демократов на образование Земледельческого союза: «Стремления нашей незрелой молодежи создать

отдельную партию, – писал «Пряпорец», – бессмысленны с точки зрения общих интересов Отчизны. Вопрос о земледельческой организации должен идти отдельно от политических взглядов ее участников»¹.

Весной 1900 года вновь актуализировалась идея объединения демократов и «цанковистов» в одну партию. Ее сторонники, ввиду нестабильного положения в стране, стремились образовать крепкую многочисленную политическую силу, которая бы имела больше шансов победить на выборах. Но противоречия и идейные разногласия между лидерами партий, а также сопротивление со стороны противников объединения, вновь заставили отказаться от этого шага. В конце лета 1900 г. Демократическая партия организовала самостоятельный конгресс, главной целью которого была разработка и принятие политической программы. Эти мероприятия демократов происходили в условиях правительственного кризиса, результатом которого стала отставка 22 ноября 1900 года «радославовистского» кабинета министров².

Авторитет и влияние «каравелистов» в конце XIX века, а также критическое финансовое положение Болгарии во время «радославовистского» управления, заставили Фердинанда согласиться на образование 19 февраля 1901 года коалиционного правительства Каравелова – Данева, просуществовавшего почти десять месяцев, после чего демократы вновь перешли в оппозицию.

Во время подготовки к новым парламентским выборам в первой половине 1902 года «каравелисты» неоднократно обращали внимание на нарушения правительством С. Данева Конституции. Депутат М. Такев обвинил кабинет министров в использовании административного ресурса, особенно в Пештерской, Станимакской, Старозагорской и Пловдивской околиях. Позиции демократов в XII ОНС были слабыми – их правое крыло во главе с П. Каравеловым представляли семь депутатов, а левую группировку

¹ Пряпорецъ. 1900. 5 януари.

² Лисицата и лъвът: Фердинанд I на фона на българската психологическата и политическа действителност, 1886 – 1902 / Съст.: Д. Давчева, С. Овчаров. София, 1994. Т. 1. С. 62.

Н. Цанова – шесть. Демократическая партия вновь раскололась во время голосования по договору о кредите во французских банках. «Старые» демократы во главе с П. Каравеловым поддерживали мероприятия правительства, «молодые» же вместе с «народняками» и социалистами голосовали против займа. Несмотря на то, что «каравелисты» поддерживали Прогрессивно-либеральную партию во время голосования по кредиту, они не потеряли ни возможности для критики внутривластной деятельности кабинета С. Данева.

В начале 1902 г. демократы решительно выступили против позиции правительства в «Фирмилианском вопросе». Они обвинили С. Данева в пассивности в отношении этого вопроса, подчеркивали негативные последствия этой пассивности для Болгарии, которая может навсегда потерять Македонию¹. 4 мая 1902 г. «Пряпорец» пишет: «Если правительство заявляет, что Фирмилианский вопрос не важен для него, то его политика не будет иметь смысла»². Назначение в июне 1902 года серба митрополитом в Скопье «каравелисты» встретили враждебно, называя это реваншем Белграда за поражение при Сливнице в 1885 году³. Оппозиционеры принимали участие в многотысячных акциях протеста, требуя от правительства занять твердую позицию и помочь Болгарской экзархии защитить национальные интересы⁴. В Народном собрании правоцентристские оппозиционные фракции выступали с осуждением этого назначения⁵.

На протяжении почти всего лета 1902 года борьба между оппозицией и провластной партией велась вокруг выборов в местные и окружные советы, назначенные на 11 августа 1902 г. Попытки министра внутренних дел А. Людсканова заменить служащих в администрации сторонниками прогрессистов вызвали недовольство со стороны демократов. На этих выборах

¹ Андреева Р. Нация и национализм в българска история. София, 1998. С. 68.

² Пряпорец. 1902. 4 мая.

³ Малинов Ал. Странички от нашата политическа история. София, 1903. С. 56.

⁴ Казасов Д. Улицы хора събития: София през първите години на 20-я век. София, 1968. С. 122.

⁵ Кореспондентът на «Таймс» съобщава от София / Съст.: К. Пандев, В. Александров. София, 1982. С. 129.

«каравелисты» окончательно отказались от своего старого партийного принципа – самостоятельно участвовать в предвыборных гонках. В зависимости от решений региональных бюро они образовывали союзы с «народняками», «стамболовистами» и «радославовистами». Например, в общинный совет столицы представители всех оппозиционных правоцентристских партий шли по единому списку. В целом же противоречия среди демократов, неудовлетворительные результаты выборов 1902 года, а также смерть П. Каравелова (24 января 1903 г.) привели партию к глубокому кризису¹.

Итак, характер оппозиционной деятельности Демократической партии в 1899 – 1903 гг. свидетельствует о либеральном настрое этой политической силы². Она выступала против незаконных действий правительств, требовала отказаться от проведения недемократических мер. После падения кабинета министров П. Каравелова раскол в среде демократов усугубился³. Приверженцы Н. Цанова постепенно выделялись в самостоятельную группировку, занимая место на левом фланге политического спектра Болгарии вместе с социалистами и БЗНС.

Таким образом, правоцентристская оппозиция в Болгарии на протяжении 1899 – 1903 гг. проявила себя самостоятельностью действий каждой отдельной партии. Только в отношении движения за отмену натуральной десятины в 1899 – 1900 гг. и противостояния по «Фирмилианскому вопросу» в 1902 – 1903 гг. можно говорить об их совместных действиях. Различие в идеологических взглядах, личные амбиции лидеров, прежние обиды, отсутствие традиций легальной демократической борьбы за власть, в том числе практики образования коалиций, – вот комплекс причин, который не позволил правоцентристской оппозиции выступить одним фронтом.

¹ Каравелов П. Демократическата партия. София, 1946. С. 3.

² Стоянова Р. Демократическата партия в отстояване принципите на парламентарна демокрация (1901 – 19 май 1934) // 100 години Демократическа партия. Копривщица, 1996. С. 19.

³ Спомени за Петко Каравелов / Съст. Е. Стателова. София, 1991. С. 111.

О низком уровне политической культуры элит в Болгарии (выделено мн. – Д. М.) свидетельствует работа X, XI и XII Обыкновенных народных собраний и соответствующих правительств. Лоббирование корпоративных интересов, использование власти во имя расправы над оппонентами, систематические нарушения законов, работа в парламенте далеких от политики людей – вот главные ее проявления.

Период политической нестабильности в Болгарии 1899 – 1903 гг. ярко продемонстрировал идейные разногласия между правоцентристскими партиями. Наиболее либеральными среди них были «каравелисты» и «радославовисты». Находясь у власти, они проводили довольно жесткую внутреннюю политику, направленную на усиление исполнительной власти, несмотря на то, что Либеральная партия декларировала в своей программе чуть ли не наиболее демократические лозунги. «Народнякам» традиционно была присуща умеренность, а «стамболовисты» проявили себя самыми последовательными сторонниками Фердинанда.

Все это дает повод рассматривать последние две партии как наиболее консервативные. «Прогрессивные» либералы, по сравнению с «каравелистами», находились в политическом спектре правее, так как их реформы 1902 – 1903 гг. отличались умеренностью. Из такого расклада выходит, что «цанковисты» были типичными правоцентристами.